

城市青年生活满意度与幸福感调查分析

李莹

(天津社会科学院,天津 300191)

[摘要] 根据对天津市青年的调查分析,当前青年群体对个人生活总体上比较满意,幸福感也处于较高水平。其中不同年龄、职业和收入者生活满意度差异显著,不同婚姻状况者生活幸福感差异显著。在生活满意度各项具体指标中,家庭生活、收入水平和人际关系对幸福感影响最为显著。

[关键词] 青年 生活满意度 幸福感

[中图分类号] C915 [文献标识码] A [文章编号] 1672-4828(2011)07-0064-03

一、引言

生活满意度和幸福感是衡量人们生活质量的综合性心理指标,其中满意度是基于认知层次的生活评价,幸福感则侧重于情感体验。青年期是人生发展的转型期和关键期,因此,对青年生活满意度和幸福感的研究具有重要意义。目前对青年生活满意度的研究主要针对一些特定群体展开,如对大学生(张俊杰等,2009)和青年农民工生活满意度(于扬,2005)的研究等;还有针对某一具体领域的研究,如工作满意度(张冯茜等,2010)的研究等。对青年幸福感的研究也存在相似的问题,多数研究集中在青年中的大学生(许慧霞、叶科,2010)等特定群体。总体看,针对青年整体生活满意度和幸福感的研究相对较少。因此,本文根据相关调查资料,对青年群体的生活满意度基本状况及其相关因素进行分析,并对青年幸福感状况及其与生活满意度的关系进行初步探讨。

二、研究方法

(一)研究工具

为测量生活满意度这一变量,建构了一个由8项指标构成的个人生活满意度量表,进行变量的操作化。8项具体指标分别为:身心健康、家庭生活、居住条件、收入水平、工作状况、人际关系、休闲生活和自我实现。量表为Likert五分量表,将测量指标从“非常满意”到“不满意”分别赋值

5~1分。根据克朗巴赫 Alpha 系数检验量表的内在一致性,得到 Cronbach's α 值为 0.859,证明量表具有良好的同质信度。此外,问卷中还设计了单项目自陈幸福感量表,测量自评幸福感水平。

(二)施测

问卷调查采取多阶段整群抽样的方法,在天津18个区县中随机抽取9个区县,每个区县随机抽取1个街,每街随机抽取1个居委会。采用系统抽样方法,在每个居委会中抽取105户,每户中抽取生日距离12月1日最近者为调查对象。调查于2010年12月由天津社会科学院舆情研究所实施,采取访问员面访的方式进行。共发放调查问卷945份,回收945份,其中有效问卷912份,有效率为96.5%。本文抽取其中16~35岁的青年样本进行分析。

(三)数据分析

运用SPSS16.0软件对数据进行分析。采用的统计方法主要为独立样本T检验、单因素方差分析、相关分析和回归分析。

(四)样本情况

在天津市抽取的青年样本共366人,其中男性和女性各占50%;文化程度为:初中及以下占24.0%,高中及中专占40.2%,大专及以上占35.8%;适龄青年(22岁以上男性及20岁以上女性)婚姻状况为:未婚占28.8%,已婚占70.5%,离婚及丧偶占0.7%;职业状况为:学生占25.5%,有

[作者简介] 李莹,天津社会科学院副研究员,研究方向:舆情研究

职业占 64.3%,无职业占 10.2%;政治面貌为:共产党员占 5.5%,共青团员占 35.1%,群众占 59.5%,民主党派占 0.3%;个人年收入状况为:10000 元以下占 21.6%,10001~20000 元占 51.4%,20001 元以上占 27.0%。

三、结果与分析

(一) 生活满意度及其相关因素

1. 青年生活满意度基本情况

计算个人生活满意度量表各项指标的平均分,并进行排序,结果显示,现阶段青年群体对“身心健康”的满意度最高(4.07),其次是“家庭生活”(3.98)和“人际关系”(3.89),再次是“居住条件”(3.53)和“休闲生活”(3.53),对“自我实现”(3.43)和“工作状况”(3.26)的满意度较低,满意度最低的则是“收入水平”(3.02)。将 8 项指标加和平均,计算出满意度总分为 3.59,即对个人生活满意度处于中等偏上水平,显示当前青年群体对个人生活总体上比较满意。

2. 人口统计因素与生活满意度的关系

运用独立模型 T 检验,对不同性别受访者的生活满意度进行比较,结果显示,男性和女性的生活满意度差异未达显著水平($p=0.853$)。单因素方差分析的结果显示,不同文化程度、婚姻状况、家庭人均收入和居住条件者满意度差异也未达显著水平($p=.566, p=0.083, p=0.232, p=0.174$)。

将受访者按年龄分为四组,分别为 16~20 岁、21~25 岁、26~30 岁和 31~35 岁组,不同年龄组生活满意度均值分别为 3.85、3.56、3.54 和 3.36,单因素方差分析的结果显示,各年龄组满意度差异显著($F=7.528, p<0.01$)。运用 LSD 方法进行验后多重比较,发现 16~20 岁年龄组的满意度显著高于其他各年龄组,而 21~25 岁、26~30 岁和 31~35 岁年龄组间的满意度差异则未达显著水平。

根据受访者职业状况分为学生、有职业和无职业三组,比较不同职业组的生活满意度。结果显示,职业状况对青年生活满意度影响显著($F=11.252, p<0.01$),其中学生满意度均值为 3.87,有职业组和无职业组满意度均值分别为 3.52 和 3.36。采用 LSD 方法进行验后多重比较,发现学生的生活满意度明显高于无职业组,也明显高于有职业组,而有职业组和无职业组之间的生活满意度差异并不显著。

将受访者按个人年收入水平分为三组,分别为 10000 元以下组、10001~20000 元组和 20001 元以上组。各组生活满意度均值分别为 3.22、3.59 和 3.53,单因素方差分析的结果显示,不同收入水平组的生活满意度差异显著($F=6.088, p<0.01$)。采用 LSD 方法进行验后多重比较,发现个人年收入 10000 元以下组生活满意度显著低于收入水平 10001~20000 元组和 20001 元以上组,而个人年收入 10001~

20000 元组和 20001 元以上组生活满意度的差异则未达显著水平。

(二) 幸福感及其与生活满意度的关系

1. 自评幸福感与人口统计因素

问卷采用单项目自陈幸福感受量表测量生活幸福感,具体问题为,“您觉得自己现在的生活幸福吗”。根据调查结果,回答“非常幸福”和“比较幸福”的分别占 29.8%和 45.1%，“一般”占 21.3%，“不太幸福”和“不幸福”的均占 1.9%。经计算,自陈幸福感的均值为 3.99,即青年生活幸福感处于比较满意水平。

运用独立模型 T 检验,对不同性别受访者的幸福感进行比较,结果显示,男性和女性的幸福感差异未达显著水平($p=0.385$)。单因素方差分析的结果显示,不同年龄、文化程度和政治面貌者生活幸福感差异不显著($p=0.236, p=0.160, p=0.440$),不同个人年均收入、家庭人均收入和居住条件者幸福感差异也未达显著水平($p=0.074, p=0.089, p=0.146$)。

根据受访者婚姻状况分为未婚、已婚、离婚或丧偶三组,进行单因素方差分析。结果显示,未婚组和已婚组幸福感均值分别为 3.95 和 4.03,离婚或丧偶组为 2.00。采用 LSD 方法进行验后多重比较,发现离婚或丧偶组幸福感显著低于未婚组和已婚组,而未婚组和已婚组差异则未达显著水平。

2. 生活满意度对幸福感的影响分析

通过相关分析发现,幸福感与满意度各分项指标均有显著正相关,(见表 1)与其他人口统计因素的相关则均未达显著水平。

表 1 幸福感与各领域生活满意度的相关分析

	幸福感	身心健康	家庭生活	居住条件	收入水平	工作状况	人际关系	休闲生活	自我实现
幸福感	1.000								
身心健康	.324**	1.000							
家庭生活	.362**	.553**	1.000						
居住条件	.346**	.432**	.510**	1.000					
收入水平	.349**	.271**	.302**	.476**	1.000				
工作状况	.238**	.227**	.358**	.475**	.658**	1.000			
人际关系	.307**	.459**	.457**	.370**	.288**	.331**	1.000		
休闲生活	.300**	.453**	.453**	.526**	.442**	.489**	.496**	1.000	
自我实现	.302**	.418**	.372**	.416**	.404**	.444**	.413**	.611**	1.000

注:** $p<0.01$

根据相关分析的结果,为了解生活满意度各项具体指标对幸福感的预测作用,以幸福感为因变量,生活满意度的全部 8 项指标为自变量,进行逐步回归,得到三个回归模型。在模型一中仅有家庭生活达到显著水平($F=49.118, p<0.01$);在模型二中除家庭生活外,加入收入水平,达到显著水平($F=39.109, p<0.01$);在模型三中除家庭生活和收入水平外,又加入人际关系,达到显著水平($F=28.301, p<0.01$)。

上述 3 个变量对幸福感的确定系数为 0.208 ,即对幸福感的解释力为 20.8%。3 个变量的回归系数均为正 ,即能够显著正向预测幸福感。(见表 2)

表 2 :各领域生活满意度对幸福感的回归分析

	未标准化系数		标准化系数	t	t 显著性	R ²	△R ²	△F	△F 显著性
	B 值	标准误	Beta						
模型一									
常数	2.599	.203		12.777	.000	.133	.133	49.118	.000
家庭生活	.350	.050	.362	7.008	.000				
模型二									
常数	2.250	.208		10.815	.000	.194	.063	25.411	.000
家庭生活	.273	.050	.283	5.407	.000				
收入水平	.216	.043	.264	5.041	.000	.208	.014	5.580	.000
模型三									
常数	1.990	.234		8.503	.000				
家庭生活	.220	.055	.228	4.019	.000				
收入水平	.198	.043	.242	4.579	.000				
人际关系	.135	.057	.134	2.362	.019				

四、小结

根据本文的分析结果 ,青年群体对个人生活满意度处于中等偏上水平 ,显示当前青年对个人生活总体上比较满意。对各项具体指标按满意度由高至低排序 ,依次为 :身心健康、家庭生活、人际关系、居住条件、休闲生活、自我实现、工作状况和收入水平。

从人口统计因素看 ,不同年龄、职业和收入者生活满意度差异显著 ,表现在 16~20 岁年龄组的满意度明显高于其他各年龄组 ,学生的生活满意度显著高于其他职业群体 ,个人年收入在 10000 元以下者生活满意度则显著低于其他收入群体。

青年群体生活幸福感总体上也处于较高水平。在人口

统计因素中 ,不同婚姻状况受访者幸福感差异显著 ,离婚或丧偶组幸福感明显低于未婚组和已婚组。

生活满意度与幸福感显著相关 ,并对幸福感有显著正向预测作用。在满意度各项具体指标中 ,家庭生活、收入水平和人际关系 3 项指标对幸福感影响最为显著。

[参 考 文 献]

- [1] 张俊杰等.大学生生活满意度与生活事件的关系研究[J].心理研究 ,2009,(5).
- [2] 于扬.徐州市外来务工青年社会满意度调查报告[J].中国青年研究 ,2005,(1).
- [3] 张冯茜等.金融机构青年员工工作满意度和离职倾向的调查[J].中国青年研究 ,2010,(2).
- [4] 许慧霞 ,叶科.大学生自我建构与主观幸福感[J].当代青年研究 ,2010,(6) .

Investigation and Analysis of Life Satisfaction and Subjective Well- being of Urban Youth

LI Ying

(Tianjin Academy of Social Sciences, Tianjin, 300191)

Abstract: According to the investigation of youth in Tianjin, the youth groups are satisfied with their personal life, their happiness is also at a high level. There are significant differences in life satisfaction among groups with different age, occupation and income, and significant differences of life happiness among youth with different marital status. Life satisfaction has a significant positive effect on happiness of life. Among the specific indicators of life satisfaction, family life, income levels and relationships affect the subjective well- being most significantly.

Key words: Youth; Life Satisfaction; Subjective Well- being

编辑 / 万道林

(上接 55 页)

[9] 李泰山.大专学生同侪辅导者训练模式之建立与分析研究——以勤益工商专校为例[D].国立彰化师范大学辅导系博士论文 ,1993(民 88) .

[10] Barnett MA. Harris RJ. Peer counselors and friends: Expected and preferred responses [J].Journal of Counseling Psychology, 1984, 31 (2):258- 261.

Investigation and Analysis on Role Perceptions of University Students' Peer Psychological Counseling

ZHONG Xiang- yang ZENG Yong- hui YUAN Qian

(Psychology Tutor Center, North China Agricultural University, Guangzhou, Guangdong, 510642)

Abstract: University students' role perceptions to peer psychologi-

cal counseling have important meanings on carrying out the peer counseling correctly. Based on the research to the university students, the result shows that the university students consider maintaining secrecy to be the principle of first importance, genieness and authenticity to be the most important capability. 54.2% of university students think that being a voluntary peer counselor is for helping others, 35.4% agree that peer counseling has more superiority than professional psychological counseling, and 37.9% agree that peer counseling is just solving the problems. University students' role perception to peer psychological counseling fits the quality of peer counseling widely, and these perceptions provide important references for the training and supervisor of peer psychological counselors.

Key words: University Students; Peer Psychological Counseling; Role Perceptions; Investigation

编辑 / 万道林